

Inovatia in cultura : valori standard vs valori emergente

Inovatia in cultura: valori standard (traditionale) contra valori emergente?

Arta a aparut o data cu omul. De la picturile rupestre, formate din hibrizi, simboluri etc. s-a ajuns la o pictura care imita realitatea exact ca o fotografie, sau la arta abstracta, un fel de puzzle de simbloluri.

Mi-e greu sa spun daca arta a evoluat de la primele manifestari artistice si pana astazi. Au evoluat tehnicile, mentalitatile, gusturile, insa arta se transforma. Schimbarea in arta nu inseamna obligatoriu evolutie. Nu stiu daca abstractionismul avangardist este mai sus din punct de vedere estetic decat Renasterea italiana, sau daca Renasterea a intrecut ca forma si stil Antichitatea clasica. Aici e o problema pe care nici macar marii critici si istorici de arta nu au reusit sa o rezolve.

Problema inovatiei in arta? Ei bine in lumea vitezei in care traim noul, sub orice forma prinde. Tot ceea ce este nou, iese din tipare devine cool, fancy isi creaza public, in mare parte tanar, drept urmare se vinde. Nimeni nu-l mai citeste astazi pe Eminescu din doua motive : este invecitat si supra-promovat. Nu ca exista un tanar care poate aduce argumente solide, sustinute in primul rand de opera poetului pentru care nu-l place. E romantic, si romantismul este demodat? Da! Un cred vicios a fi sau a nu fi la moda. Judecata de valoare se face acum dupa gusturile tutur, si din exces de zel, din dorinta de a nu fi ca toata lumea (cand de fapt astazi, ca tanar sa spui ca il adori pe Eminescu ar fi cu totul si cu totul iese din comun)!!

Nu pledez pentru traditie si nici pentru inovatie. Inovatia isi are rostul ei, trebuie sa intervina peste traditie, sa o completeze si sa o imbunatateasca. Iar traditia trebuie cunoscuta, pentru ca exista si nu poate fi stearsa cu buretele! Pledez pentru valoare. Si aceasta valoare nu poate fi limitata la traditie sau la inovatie sau la aceasta lupta permanenta dintre cele doua!

"sub"sursa imaginii : sallyswingewood.com"/sub"